



Ons kenmerk	DOC-00909045	Maastricht	16 april 2026
Bijlage(n)	- Inventarislijst - Openbaar gemaakte documenten	Verzonden	16 april 2026

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

1. Verzoek

Op 12 december 2025 ontvingen wij van een vereniging (hierna: verzoeker) een verzoek om informatie. Het verzoek ziet op documenten die betrekking hebben op de aangelegenheid: ontwikkeling Elmpt 131 Javelin Park Ost (Duitsland).

Dit verzoek beschouwen wij als een verzoek om informatie, zoals bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld. Bij brief van 16 december 2025 is de ontvangst van dit Woo-verzoek aan verzoeker bevestigd.

2. Deelbesluit

Door middel van dit besluit nemen wij een eerste deelbesluit over de openbaarmaking van de gevraagde informatie van het Woo-verzoek. Gezien de grote omvang van het verzoek zullen wij in afstemming met de verzoeker in delen besluiten over de openbaarmaking van de gevraagde informatie. Onderhavig deelbesluit ziet op: documenten ten aanzien van de juridische strategie.

Wij hebben het verzoek getoetst aan de Woo en op grond hiervan hebben wij besloten dat wij overgaan tot het gedeeltelijk verstrekken van de gevraagde informatie.

3. Verdaging

Bij brief van 16 december 2025 hebben wij de beslistermijn op het informatieverzoek verdaagd voor de duur van twee weken. Helaas is vervolgens gebleken dat wij alsnog, ondanks het nemen van deelbesluiten, niet meer binnen de wettelijke beslistermijn een besluit op het verzoek konden nemen.

4. Zienswijze

Wij hebben ter voorbereiding op ons besluit toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. Een natuurlijk persoon, Oberverwaltungsgerichts für das Land Nordrhein-Westfalen, Boels Zanders, Peters Legal en Caspers Mock zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van ons voornemen om documenten in deze kwestie gedeeltelijk openbaar te maken. Hierna zal worden ingegaan op de ontvangen zienswijzen en wat de reactie van ons college is ten aanzien van het gestelde in de zienswijzen.

Natuurlijk persoon

In de op 29 maart 2026 ontvangen zienswijze wordt aangegeven geen opmerkingen te hebben ten aanzien van de voorlopig gelakte documenten.

Boels Zanders

In de op 30 maart 2026 ontvangen zienswijze wordt aangegeven er geen bezwaren bestaan tegen de voorgenomen openbaarmaking.

Reactie college

Alle binnengekomen zienswijzen behoeven geen reactie nu er geen inhoudelijke bezwaren zijn geuit tegen de openbaarmaking.

5. Reikwijdte van het verzoek

In het informatieverzoek wordt verzocht om openbaarmaking van documenten met betrekking tot de ontwikkeling Elmpt 131 Javelin Park Ost (Duitsland). Meer specifiek wordt verzocht om openbaarmaking van documenten met betrekking tot de volgende deelonderwerpen:

- 1) Stikstofdepositie en grensoverschrijdende stikstofmodellen'
- 2) Verkeer, verkeersmodellen en verkeersemisies
- 3) Hydrologie, grondwater, waterkwaliteit en PFAS
- 4) Ecologie, Natura 2000 en Verordening (EU) 2024/1991
- 5) Juridische strategie en procesbesluiten OVG Münster
- 6) Overleg met Nederlandse ministeries
- 7) Correspondentie met Duitse overheden en instanties
- 8) Interne communicatie en werkdocumenten

Bij de ontvangstbevestiging van 16 december 2025 is door ons aangegeven dat het Woo verzoek zo wordt geïnterpreteerd dat documenten afkomstig van of gericht aan verzoeker geen onderdeel uitmaken van het ingediende Woo-verzoek. Hierop hebben wij geen tegenbericht ontvangen, derhalve zijn die documenten buiten beschouwing gebleven. Op 5 februari 2026 heeft in een fysiek overleg afstemming plaatsgevonden met de verzoeker. Daarbij is de afhandeling van het verzoek besproken. Per email is op 6 februari 2026 instemming verleend om de afhandeling in deelbesluiten te laten plaatsvinden en zijn afspraken gemaakt over de planning van afhandeling. Het tweede deelbesluit ziet samengevat op documenten ten aanzien van de juridische strategie, bovengenoemd onderdeel 5.

6. Inventarisatie documenten

Op basis van het verzoek hebben wij gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de aangelegenheid tot het moment van ontvangst van het verzoek. Gelet op de omschreven aangelegenheid is gezocht in ons fysieke en digitale archief, tevens is gezocht naar documenten die zich mogelijk niet in het archiefsysteem bevinden. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Het zoekproces is als volgt vormgegeven: de bij dit dossier betrokken medewerkers hebben gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, ongeacht de gegevensdrager. Hierbij is onder andere gezocht in mailboxen en in het volgende dossier in ons (digitale) archief:

DOS-00009296 Gemeinde Niederkrüchten - Bebauungsplan Elmpt 131 Javelin Park Ost en Bebauungsplan Elmpt 137 Javelin Park West. Daarbij zijn de volgende zoektermen gebruikt: 'Elmpt 131', Javelin Park Ost' of afgeleiden daarvan.

Voorname zoekslag heeft 38 documenten opgeleverd, welke in een overzicht als bijlage bij dit besluit zijn genoemd. Elk document is apart genummerd in dit overzicht en per document is een toelichting gegeven over de wijze van openbaarmaking, waarbij verwezen is naar de uitzonderingsgronden van de Woo. Deze uitzonderingsgronden zijn verderop in dit besluit bij onderdeel 7 toegelicht.

Buiten reikwijdte verzoek

In het verzoek is aangegeven over welke aangelegenheid de verzoeker informatie wenst te ontvangen. Een aantal documenten gaan geheel dan wel gedeeltelijk niet over de door verzoeker aangegeven aangelegenheid. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van het verzoek en is om deze reden uit de documentenset verwijderd dan wel onleesbaar gemaakt. In bijgaand overzicht is hiernaar verwezen met de woorden “buiten reikwijdte informatieverzoek”.

Voorkomen herhaling

Uit de inventarisatie en beoordeling is gebleken dat sprake is van veel dubbele documenten, specifiek betreft het e-mails. Om onnodige herhalingen van eenzelfde document of gelakte delen daarvan te voorkomen, zijn de dubbele documenten zoveel mogelijk verwijderd of ingekort. Daar waar een document c.q. email bijlagen bevat, is het originele document toegevoegd. In bijgaand overzicht is hiernaar verwezen met de woorden “herhaling”.

Reeds openbare documenten

In de zoektocht naar documenten zijn documenten aangetroffen die als reeds openbaar dienen te worden beschouwd. Documenten die als reeds openbaar dienen te worden beschouwd, vallen niet meer onder de reikwijdte van de Woo. Derhalve hebben wij deze documenten niet meegenomen in de beoordeling van het Woo-verzoek. Volledigheidshalve hebben wij deze documenten wel genoemd in de inventarislijst met de aanduiding “reeds openbaar”, maar zijn deze documenten niet in de documentenset opgenomen.

7. Overwegingen ten aanzien van de Woo

Uitgangspunt van de Woo is dat informatie openbaar is, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 of 5.2 van de Woo. Wij hebben de beschikbare documenten getoetst aan artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo en zijn hierbij tot de conclusie gekomen dat er sprake is van voornoemde uitzonderingsgronden. Hieronder is per van toepassing zijnde uitzonderingsgrond een toelichting gegeven.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens, bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de gevraagde en aangetroffen documenten zijn de namen en andere persoonsgegevens, waaronder handtekeningen/parafen, e-mailadressen en telefoonnummers van ambtenaren en derden onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking hiervan maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Niet gebleken is dat het belang van openbaarmaking van deze gegevens zwaarder weegt dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, ook niet door tijdsverloop. Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Woo. Het betreft hier medewerkers die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden. Daar waar in het document de naam, en/of het telefoonnummer, en/of het e-mailadres, en/of de handtekening/paraaf van ambtenaren en/of derden onleesbaar is gemaakt, zijn wij tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

Volledigheidshalve merken wij op dat namen van personen die vanuit hun functie in de openbaarheid treden of waar anderszins sprake is van een publiek persoon, wel openbaar worden gemaakt. Het betreft namen van onder andere gedeputeerden of wethouders, directieleden en clustermanagers van de Provincie Limburg. Voor deze personen geldt dat de te openbaren informatie betrekking heeft op het beroepshalve functioneren van deze personen. Daardoor komt hen minder bescherming toe in het kader van de Woo.

Van de beschikbare documenten zijn 2 documenten ouder dan vijf jaar. Op grond van artikel 5.3 Woo motiveert een bestuursorgaan bij de weigering van informatie, waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid genoemde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Wij stellen vast dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, ondanks het tijdsverloop, nog dermate zwaar weegt dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Er is immers sprake van gegevens die tot specifieke personen herleidbaar zijn. Het tijdsverloop maakt dit niet anders. De toelichting met betrekking tot voornoemd artikel is derhalve nog steeds van toepassing.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met “5.1 lid 2 sub e”.

Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo (persoonlijke beleidsopvattingen)

Voornoemd artikel bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder intern beraad wordt verstaan het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 5.2 van de Woo en de rechtspraak dienaangaande volgt dat het interne karakter van een document wordt bepaald door het oogmerk waarmee het is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, Woo, wordt onder persoonlijke beleidsopvattingen verstaan, ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van het intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Een groot deel van de documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad aangezien deze zijn gemaakt met de intentie om binnen het bestuursorgaan afweging te laten plaatsvinden. In deze interne documenten zijn op meerdere plaatsen persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen. Het betreft in die gevallen (ambtelijke) adviezen, visies en standpunten ten behoeve van het intern beraad. Daar waar feiten, prognoses, beleidsalternatieven etc. zijn opgenomen, worden deze openbaar gemaakt. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Volgens de wetgever is dat ook de bedoeling van de uitzonderingsgrond uit artikel 5.2.

Wij achten het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, Woo, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop zijn de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Volledigheidshalve merken wij op dat de documenten waarin wij de persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar hebben gemaakt, geen documenten zijn ten behoeve van formele besluitvorming, zoals

bedoeld in artikel 5.2, vierde lid, Woo. De documenten voor de formele besluitvorming zijn onderdeel geweest van deelbesluit 1.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met “5.2 lid 1”.

8. Publicatie

Het Woo-verzoek, dit besluit, de inventarislijst en de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten zullen na verstrekking aan de verzoeker gepubliceerd worden op onze website op www.limburg.nl/bestuur/open-overheid/.

9. Afschrift

Een afschrift van dit besluit hebben wij toegezonden aan:

- de indiener van het verzoek;
- een natuurlijk persoon;
- Oberverwaltungsgerichts für das Land Nordrhein-Westfalen;
- Boels Zanders;
- Peters Legal; en
- Caspers Mock.

10. Informatie

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de contactgegevens in de oplegbrief.

11. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg,
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming,
Postbus 5700,
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder ‘Hoe dient u uw bezwaar in?’

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is: https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is:

https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Gedeputeerde Staten van Limburg

namens dezen,



H.J.J.G. Simons

clustermanager Ruimte